

忠信、黃修廷、陳德興、吳清和、路本良、黃壽全、董季純、周義、秦子期、胡英、林桂嘉等十四員任爲陸軍一等軍需正，王福林、陳汝成、黃忠瑞等三員任爲陸軍二等軍需正，黃孔麟任爲陸軍三等軍需正，黃立璋任爲陸軍三等司庫正，高勉吾任爲陸軍二等司庫正，並均退爲備役。應照准。此令。

行政院呈，請將孔本戎任爲陸軍步兵中校，並予除役。應照准。此令。

包榮秋等三十五員任爲陸軍步兵少尉，楊瑞中任爲陸軍騎兵少校，萬長國、彭伯周等二員任爲陸軍砲兵中校，趙培德、章振、葉其蔚、陳秉謙、錢萬選等五員任爲陸軍砲兵少校，龍雲彰、王振功、劉德勝等三員任爲陸軍砲兵上尉，張瑞虎任爲陸軍工兵中校，陳東山任爲陸軍通信兵少校，楊建玲任爲陸軍通信兵上尉，葛乃華任爲陸軍通信兵中尉，張茂生任爲陸軍通信兵中校，張紹臣任爲陸軍交通兵上尉，邱烈烈任爲陸軍輜重兵上尉，謝明、張守中、程俊卿、劉九等四員任爲陸軍二等軍需正，文堅、邱玉璋、徐伯英、鮑功成、楊茂成、孔傑仁、王春曉、陳耀宜、周克境等九員任爲陸軍三等軍需正，王際隆、李鏡照、羅麗飛、陳振斌、劉高興、楊州著、梁有功、蕭揚、張照南、陸幹基、薛飛、陳克峻、雷棟、蕭超羣、朱雲夫、高麟、崔成全等十七員任爲陸軍一等軍需正，姚、黃乃及、王玉章、劉克平、陳湧、蔡涵裕、張位中、黃凱、李芳文、關俊遠、龍光遠、唐金門、陳開源等十三員任爲陸軍二等軍需正，李楚良、陳華定、唐仲龍等三員任爲陸軍三等軍需正，何伯助、林伯麟等二員任爲陸軍二等軍需正，張士科、高俊傑、何士衡、莊嚴、單紹卿、譚存天、任斌、湯在浩等八員任爲陸軍三等軍需正，孫安國、謝初玉、郭雲生、李裕民、何迪先、張文瑞、沈文明、童如炎、雷振江、錢禹門、陳光、汪邦華、許建華等十三員任爲陸軍一等軍需正，劉慶發、李季、王建國、羅惠文等四員任爲陸軍二等軍需正，陳振輝任爲陸軍三等軍需正，范長良任爲陸軍一等醫佐，並均退爲備役。應照准。此令。

倫、胡炳然、程萬福、余世松、陳雅琴、黃白武、蔣錫榮、江軍、周遇祥、葉須、張其義、李得清、馬寶玉、鄭復武、劉海、江發、肖吉祥、戴鑫鼎、鈔清廷、羅繼、郭福盛、張垂幹、郭輝、大嘉、唐元明、陳奇舉、朱慶聲、馬伯壽、張保林、劉定邦、楊廷全、屈炳午、于俊、楊文貴、張永興、杜忠卿、陳助、丁裕福、王廣榮、張振剛、傅多山、戴紀同、李滿倉、劉伯成、鍾光第、余正欽、李哇廷等二員任爲陸軍砲兵上尉，王雲龍、鄧開德、華金聲等三員任爲陸軍砲兵少尉，常綱五任爲陸軍工兵上尉，高吉祥任爲陸軍工兵少尉，陶慶森、熊慶喬、李昆、王五成、張振華、田春伍、王國全等七員任爲陸軍通信兵少尉，夏乾錫任爲陸軍輜重兵少尉，蔡衡、閻林、徐廣徽等三員任爲陸軍二等軍需正，閻德章、米勳、劉純、朱丹岩等四員任爲陸軍三等軍需正，劉月椿、晏祖儀、鍾祥、黃大鈞、吳步祥、羅萬安等六員任爲陸軍一等軍需正，陳直、何壽昌、匡應遠、王兆慶等八員任爲陸軍三等軍需正，王殿熙任爲陸軍二等軍需正，楊玉積、黎瑞泉、高超等三員任爲陸軍三等軍需正，趙振華、王瑞麟、陳儀、李樹森、莊益陽、魏惠貞等六員任爲陸軍一等軍需正，萬安、趙伯軒、張守國、劉傳棟、何文凱等五員任爲陸軍三等軍需正，張少松任爲陸軍二等軍需正，並均退爲備役。應照准。此令。

行政院呈，請將中央訓練團第一軍官陳維德、陳維水、劉德成、李瑞甫、孫永、裴振亮、章繼章、王均、張博科、向開科、李德山、劉東武、杜善錫、王正純、陸家國、趙雲雲、梁小航、王勵、閻錫、何炳、石建銘、程樞、王忠鈞、李紹傑、雷一、嚴俊、李壽波、李俊、鄧錦章、湯錦生、田紹清、車成新、程占雲、王全善、周良善、車朝福、唐炳炎、余忠玉、王憲法、唐玉林、王志泉、牛玉合、陳萬才、鄭富、王湧南、任漢清、封仕臣、楊紹華、郭子珍、王殿華、趙文祥、趙煥文、閻紀才、張家華、黃海、章建生等五十五員退爲備役。應照准。此令。

國民政府令
第三三三二號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

國民政府令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

行政院令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

行政院令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

內，擅賣財產，并縱容部屬欺詐商民，核其所爲，應成立濫奸罪名，罪證確鑿，現已呈請通緝，其所有中山縣石岐武英里第九號房屋一間，爲防隱匿起見，業經查封，理合填具通緝書、財產目錄，備文呈請核辦，併請准予呈請行政院備案，並轉請國民政府明令通緝，俾便將該被告財產沒收等情。據此，理合抄錄原通緝書及財產目錄，備文呈請鈞院核辦，并請轉呈國民政府明令通緝歸案究辦，指令通緝等情。據此，查該通緝書及財產目錄，除指復外，理合繕同通緝書，呈請核辦，應准照辦。除分令外，合行抄發原通緝書，令仰遵照并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

國民政府令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

行政院令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

行政院令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

廣東高等法院檢察官通緝書
字第一三三號
由案
漢奸
應姓名 李福發
性別 男
年齡 四十四歲
籍貫 廣東
住址 廣東
通緝理由 一、通緝理由：李福發，現已呈請通緝，其所有中山縣石岐武英里第九號房屋一間，爲防隱匿起見，業經查封，理合填具通緝書、財產目錄，備文呈請核辦，併請准予呈請行政院備案，並轉請國民政府明令通緝，俾便將該被告財產沒收等情。據此，理合抄錄原通緝書及財產目錄，備文呈請鈞院核辦，并請轉呈國民政府明令通緝歸案究辦，指令通緝等情。據此，查該通緝書及財產目錄，除指復外，理合繕同通緝書，呈請核辦，應准照辦。除分令外，合行抄發原通緝書，令仰遵照并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

廣東高等法院檢察官通緝書
字第一三三號
由案
漢奸
應姓名 李福發
性別 男
年齡 四十四歲
籍貫 廣東
住址 廣東
通緝理由 一、通緝理由：李福發，現已呈請通緝，其所有中山縣石岐武英里第九號房屋一間，爲防隱匿起見，業經查封，理合填具通緝書、財產目錄，備文呈請核辦，併請准予呈請行政院備案，並轉請國民政府明令通緝，俾便將該被告財產沒收等情。據此，理合抄錄原通緝書及財產目錄，備文呈請鈞院核辦，并請轉呈國民政府明令通緝歸案究辦，指令通緝等情。據此，查該通緝書及財產目錄，除指復外，理合繕同通緝書，呈請核辦，應准照辦。除分令外，合行抄發原通緝書，令仰遵照并飭屬遵照嚴緝究辦。此令。

行政院令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

行政院令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

國民政府訓令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

國民政府訓令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

行政院令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

行政院令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

國民政府訓令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

國民政府訓令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

行政院令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

行政院令
第三三三三號
（仍另行文）
行政院呈，爲據司法部轉據廣東高等法院檢察官呈稱，本處偵查李福發一案，業經查明該被告於民國三十二年間充僑中山縣警察局警探組長，嗣充僑中山縣防務隊隊長，民國二十三年間又任僑中山縣警察局偵探組長，在任僑期間

張雲年男七三	于耀臣同五五	張載榮同七四	葉一舟同四三	杜文祥同四三	瑞亭(即宋同)同四三	李洪同同南海	陳國新同	尤正坤同	金德氏女五四	沈德男二六	楊德玉詳未詳	陳丁氏女八四	周家初男三二	韓建章同七三	張洪福同九一	周連祥同	葉寶洲同
好漢三、	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同
市北平	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同
高院行司	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同
政法	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同	同同

法令解釋

司法院快郵代電

院解字第三八九四號
三十七年三月二十三日(補登)
江西高等法院第二分院電請長覽 上年亥月代電悉。所請解釋一案，業經本院統一解釋法令會議議決，原代電第一點所舉事實向欠明瞭，是否選舉無效之原因，無從解答，第二第三兩點所述情形，其辦理選舉均屬違背法律，自係選舉無效之原因。合電知照。司法院實便印

附原代電

南京司法院院長鈞鑒 茲有國大代表選舉訴訟有關法律疑義數點，(一)送交選舉所之票數不遵法定集中及開票各日期，無正當理由而遲延三日，於開票完畢後始行送縣，甲說票額上封條如為完整，即屬有效，乙說封條縱屬完整，然無正當理由而遲延數日，即可隨時開票，票內結果，將選舉票抽出或加入或更換封條，既有舞弊嫌疑，復違法定日期，自屬無效。(二)某鄉選舉所投之總數多於所領之總數，而鄉選舉票數均屬相符，並無誤投該鄉選舉票情事，甲說應內選舉票如式樣相符，應為有效，乙說該鄉選舉票既無誤投該鄉選舉票情事，則該鄉所投之票數多於所領之票數，顯係舞弊而來，應為無效。(三)某鄉全鄉選舉票由數人代書代捺指印，選民均未到場，甲說全鄉選舉票由數人代書代捺指印，如為選民所默認，應為有效，乙說選民既不到場，又未委託全權代理，則少數人代書全鄉選舉票，已屬違法，代捺指印更係偽造，應為無效。上述各點，究以何說為是，本院現受理此類案件數起，急待解決，謹電請迅賜解釋示遵。江西高等法院第二分院院長賀武叩亥

司法院快郵代電

院解字第三八九五號
三十七年三月二十二日(補登)
陝西高等法院朱首席檢察官覽 上年戊東代電悉。該法院第一分院首席檢察官轉請核示一案，業經本院統一解釋法令會議議決，懲治貪污條例第七條第二項之追征價額或以財產抵償，原為財產無法追征時之替代方法，判決主文雖僅載明追征，但如有無法追征之情形，自可依執行時之財產價值額予以追征或以其財產抵償，毋須聲請法院裁定。合電轉飭知照。司法院實便印

附原代電

司法院院長鈞鑒 案據本院第一分院首席檢察官任玉田本年十月二十四日七呈字第二號呈稱，本年十月十八日案據陝西襄城地方法院檢察處呈稱，案查前奉鈞處本年六月二十六日仁字

第一一五號訓令飭執行張漢臣貪污一案罪刑等因，遵經依法辦理

運送監獄執行在案，惟查本案覆判判決主文載有國防木料三十根追繳之等語，經查是項木料係為被告侵吞，現在已無法追繳，如何執行，頗滋疑義。(甲)說謂懲治貪污條例第七條第一項應追繳之財物，如屬無法追繳，勿論原判決會否載明追征或以其財產抵償，執行時檢察官亦可逕依同條例第二項規定追征其價額或以其財產抵償，以資貫徹執行。(乙)說謂執行應以判決主文為根據，如判決僅載明追繳，並未及於追征其價額或以其財產抵償，檢察官即屬無權執行，如無法追繳，即根本不予執行。按上列兩說，前者偏重事實，後者著重法令，為難斷計，本案可否由指揮執行檢察官酌量不能追繳之情形，聲請法院另以裁定准予追征其價額或以其財產抵償，俾利執行，又追征價額，現在物價波動，日有不同，究以何時價額為準(犯罪時抑執行時追征時)，法律亦無明文，理合具文併請審核指令飭遵謹呈等情。據此，查事關法律疑義，本處未敢擅斷，究應如何辦理之處，理合據情轉請鑒核指示，以便飭遵等情。據此，查執行應以主文為限，如判決主文未載明追征其價額或以其財產抵償時，似應由檢察官聲請裁定為是，至於價額以何時為準，依懲治貪污條例第七條第二項之意義，原以公有財物無法追征時始追征其價額或以其財產抵償，似應以執行追征時原財物之現在價值為準，方不至使公有財物虧損，是否有當，未敢擅專，理合電請核示飭遵。陝西高等法院首席檢察官朱觀檢察官花蔭代行戊東叩印

公告

行政院決定書

(卅七)法字第一六九〇五號
三十七年四月九日(補登)
再訴願人 四川省瀘縣民船船員工會
代表人 張金盛
右再訴願人為公共渡船征收使用牌照稅事件，不服財政部處分，提起再訴願，本院決定如左。
再訴願駁回。
理由
查再訴願之提起，應以對於訴願決定不服時，始得為之。本案再訴願人為公共渡船征收使用牌照稅事件，不服財政部處分，據稱已向財政部提起訴願，在財政部決定前，自無提起再訴願之根據，再訴願人徒以使用牌照稅法係法院法令，同時提起再訴願到院，即有誤會。爰依訴願法第七條前段，決定如主文。

行政院決定書

(卅七)七法字第一六九五號
三十七年四月九日(補登)

訴願人 中原里全體現住戶代表
鄭瑞階等 住天津中原里十八號樓下
右訴願人等為承購產房等事，不服河北天津區敵偽產業處理局處分，提起訴願，本院決定如左。

主文

訴願駁回。

據天津市多倫道中原里房屋，乃中原公司為職工居住便利而建，訴願人等均以均屬該公司職員，自該屋落成之日起，即租住在內，迄今已逾十八年之久，自津市陷敵，該項房屋即由日人手中收歸，但仍由訴願人等繼續租住，勝利後，此項房屋由河北天津區敵偽產業處理局接收，中原公司代表全體住戶呈准該局繼續租用，嗣因聞此項房屋將被處分，乃申請准予優先承購，旋奉批該項房屋即將出售，如屬需要，可俟公告標售時參加投標，所請優先承購一節，業經該局辦理，訴願人等認該項處分違法不當，遂提起訴願到院。

理由

按敵偽房地產之處理以歸還為原則，其為機關學校者，始得准予治購，此於本院修正後之敵偽產業處理法內有明文規定，本案天津中原里房屋，自一號起至六號止，又自十五號起至二十三號止，均屬敵產，並非中原公司職員全部租用，且有漢奸家屬居住內，自以標售為宜，訴願人既非機關學校，自未便准予治購，訴願人雖稱在租賃期間尚未屆滿，不應另行處置，惟關於此點，原租約第十三條曾明白規定，「所租之房屋如處理局有另行處置時，得由甲方於一個月內通知乙方於限期內騰空，不得託詞延宕」，是訴願人等自應受該租約之拘束，系爭房屋業經處理局標售，該中原公司既未參加投標，參照前開說明，訴願人等即不得再主張優先承購權，原處分據此所為批駁訴願人等之請求，尚無不合。

綜上論結，本案訴願為無理由，爰依訴願法第八條第一項前段，決定如主文。

內政部決定書

民字第二五七三號
三十七年三月二十三日(補登)

訴願人

吳 實 年餘不詳 業農 住浙江松陽古市

項忠恕

同 右 同右 住浙江松陽竹溪

紀誠奇

同 右 同右 住浙江松陽陽源

鄉

王敦良 年餘不詳 業農 住浙江松陽竹溪
潘 澤 同 右 同右 住浙江松陽西屏
右劉訴願人等，為松陽縣農會選舉縣議員糾紛，不服浙江省民政廳之處分，提起訴願到部，依法決定如左。

主文

訴願駁回。

緣松陽縣農會選舉縣議員，有陽溪等七鄉農會未依法呈報備案，不服浙江省民政廳之處分，請求撤銷此次松陽縣農會之參議員選舉為無效，提起訴願到部。

理由

查就訴願之程序言，凡不服省政府各廳處之處分者，應向省政府提起訴願，此在訴願法第二條第二項已有明文規定，復查不服民政廳長選舉監督所為之處分，提起訴願者，仍應向省政府為之，業經司法部三十五年院解字第三〇一號解釋，并由部通行各在案，本案訴願人等，如對浙江省民政廳之處分有所不服，自應仍向浙江省政府提起訴願，茲逕向本部提起，在程序上顯屬不合，爰依訴願法第七條前段之規定，決定如主文。

附註

(一)依照司法部本年二月二十一日院解字第三六八五號解釋，凡各級民意代表之選舉糾紛，如係就選舉或當選有效與否有爭執者，得依法依之規定提起訴訟，由法院審判之，但不屬選舉或當選有效與否之爭執，而係因中央或地方官署之違法或不當處分，致損害其權益者，始得提起訴願，本案訴願人等，以選舉有效與否之爭執，不依法向法院提起訴訟，竟向本部提起訴願，自屬不合。

(二)本部前以選舉糾紛可否提起訴願，正轉請司法部解釋中，在此項原則未確定以前，對於有關案件，均無從依法決定，最近以奉到右述之司法部解釋，始將原經收到之訴願案，逐一分別處理，故本案無法在訴願法第八條所定期限內予以決定。

中央公務員懲戒委員會決議書

鑑字第一三九六號 三十七年一月二十一日(補登)

被付懲戒人王瑞雲 廣東瓊山地方法院看守所所長

監長 男 年四十五歲 廣東瓊山 住瓊山地方法院看守所

右被付懲戒人因脫逃人犯案件，經司法行政部函請審議，本會議決如左。

主文

王瑞雲免職並停止任用二年。

理由

被付懲戒人王瑞雲任廣東瓊山地方法院看守所所長兼監長，原該監所分設兩處，一在瓊州府城，一在海口市海城，海城以接近法院為辦公處所，府城為已決人犯執行之地，被付懲戒人以勢難兼顧，因以府城監所戒護事宜派主任看守黃守誠為代理看守長職務，代為負責主持，上年七月五日夜間一時許，府城監所因主任看守黃守誠外出宿，值班主任看守邱啟燕及值班看守雲大凱均已熟睡，值班班長黃守華適時延不交班，亦行睡著，致看守符致武串通漢奸人犯蕭明堂林方伯陳家興周煥鑾符儒勝符經等六名，乘機翻去步槍六枝，子彈五十粒，越獄逃走無踪，案經瓊山地方法院檢察官偵查，以本案經查向無受賄及故縱情弊，除對被告黃守誠邱啟燕黃守華雲大凱等以過失脫逃人犯提起公訴，並經同院判決各處有期徒刑三個月外，以王瑞雲雖因一時疏忽戒護失當，但其本人既住海城監所而府城監所係交由看守黃守誠負責，祇可受行政上之處分，難令負刑事責任，予以不起訴處分各在案，廣東高等法院先後據瓊山地方法院呈報，除將王瑞雲停職外，據情呈請司法行政部函請審議到會。

理由

查戒護人犯為監所長官專責，被付懲戒人王瑞雲身為瓊山地方法院看守所所長兼監長，接事甫經二月，即發生看守串通人犯劫奪槍械子彈夥同越獄脫逃情事，情節不可謂不重大，雖據辯稱監所分設兩地，相距十里之遙，一身勢難兼顧，故派黃守誠負責府城監所戒護全責，主犯符致武原係府城之看守，且有主任看守符儒勝具結擔保，照舊錄用，詎竟發生此事，實出意料之外各等語，然就該所額定看守三十八名，主任看守九名，海城及府城監所共有人犯五百一十二名，計府城押禁二百八十六名，而祇配看守十三名，主任三名，已屬處置失當，且值班看守雲大凱及主任看守邱啟燕均已熟睡，看守班長黃守華到時竟不交班，鎖匙又無人負責管理，鎖頭用手可以開去，甚至各犯奪槍逃至大門，各人始行發覺(均見高等法院原呈)各情形審核，被付懲戒人王瑞雲平日取不嚴，戒護疏忽，不難想見，自難解免其失職之咎。

依上論結，被付懲戒人王瑞雲有公務員懲戒法第二條第二款情事，依同法第三條第一項第一款及第四條，議決如主文。

更正

本報第二九五號府令欄，河南省參議員名單內，「張其午」係「張康午」之誤。特此更正。